**Raport z konsultacji publicznych i opiniowania projektu *ustawy o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (RD 438).***

Projekt ustawy o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw wraz z uzasadnieniem i OSR w dniu 15 kwietnia 2019 r. został skierowany do uzgodnień międzyresortowych, opiniowania i konsultacji publicznych oraz opublikowany w Biuletynie Informacji Publicznej Rządowego Centrum Legislacji w zakładce „Rządowy Proces Legislacyjny” oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Inwestycji   
i Rozwoju.

**Omówienie wyników przeprowadzanych konsultacji publicznych i opiniowania.**

W ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania projekt ustawy bezpośrednio otrzymały następujące organy, instytucje i organizacje:

1. Stowarzyszenie Geodetów Polskich;
2. Geodezyjna Izba Gospodarcza;
3. Polska Geodezja Komercyjna – Krajowy Związek Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych;
4. Związek Powiatów Polskich;
5. Związek Miast Polskich;
6. Unia Metropolii Polskich;
7. Związek Gmin Wiejskich RP;
8. Krajowa Izba Architektów Rzeczypospolitej Polskiej;
9. Polska Izba Inżynierów Budownictwa;
10. Polska Izba Rzeczoznawstwa Majątkowego;
11. Stowarzyszenie Architektów Polskich;
12. Polski Związek Inżynierów i Techników Budownictwa;
13. Polskie Towarzystwo Geodezyjne;
14. Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów;
15. Lokalne Stowarzyszenia Geodezyjne;
16. Instytut Geografii i Przestrzennego Zagospodarowania im. Stanisława Leszczyckiego PAN;
17. Komitet Przestrzennego Zagospodarowania Kraju PAN;
18. Krajowy Instytut Polityki Przestrzennej i Mieszkalnictwa;
19. Narodowy Instytut Architektury i Urbanistyki;
20. Polskie Towarzystwo Informacji Przestrzennej;
21. Stowarzyszenie Polska Izba Urbanistów;
22. Stowarzyszenie Urbaniści Polscy;
23. Towarzystwo Urbanistów Polskich;
24. Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU;
25. Polskie Zrzeszenie Inżynierów i Techników Sanitarnych;
26. Krajowa Izba Gospodarcza Komitet do spraw Nieruchomości;
27. Krajowa Organizacja Rzeczoznawców Majątkowych;
28. Królewski Instytut Dyplomowanych Rzeczoznawców RICS Polska;
29. Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych;
30. Polska Izba Nieruchomości Komercyjnych;
31. Polskie Stowarzyszenie Doradców Rynku Nieruchomości;
32. Polskie Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych;
33. Polskie Towarzystwo Rzeczoznawców Majątkowych;
34. Stołeczne Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych;
35. Stowarzyszenie Ekspertów Rynku Nieruchomości;
36. Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych „POLONIA”;
37. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych;
38. Prezes Głównego Urzędu Statystycznego;
39. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad;
40. Rzecznik Małych i Średnich Przedsiębiorców;
41. Rada Dialogu Społecznego;
42. wojewódzcy inspektorzy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego;
43. geodeci województw.

W dniu 26 kwietnia 2019 r. Minister Inwestycji i Rozwoju upoważnił Głównego Geodetę Kraju do przeprowadzenia konsultacji publicznych projektu ustawy. W tym samym dniu w Głównym Urzędzie Geodezji i Kartografii odbyło się również spotkanie konsultacyjne z udziałem Ministra Inwestycji i Rozwoju, Głównego Geodety Kraju oraz około 70 osób, wśród których znaleźli się m.in. przedstawiciele szeroko rozumianego środowiska geodezyjnego oraz Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. Spotkanie było transmitowane na żywo przez serwis internetowy. Celem spotkania była prezentacja najważniejszych zmian zawartych w projekcie ustawy oraz wyjaśnienie intencji wprowadzenia projektowanych regulacji jak najszerszemu kręgowi odbiorców.

W ramach konsultacji publicznych oraz opiniowania podmioty, do których skierowano projekt miały 14 dni na przekazanie swojego stanowiska. Co do zasady, etap ten zakończył się 29 kwietnia 2019 r.

Wszystkie uwagi, które wpłynęły do Ministerstwa Inwestycji i Rozwoju, również te, które wpłynęły po wyznaczonym terminie, zostały przeanalizowane i rozpatrzone.

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych swoje stanowisko zgłosiły:

1. Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia.
2. GAZ-SYSTEM S.A.
3. Geodezyjna Izba Gospodarcza.
4. Grupa LOTOS S.A.
5. Komitet Geodezji PAN.
6. Konwent Powiatów Województwa Warmińsko-Mazurskiego.
7. Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej.
8. Narodowy Instytut Architektury i Urbanistyki.
9. Nowosądeckie Stowarzyszenie Geodetów.
10. Ogólnopolski Związek Zawodowy Geodetów.
11. Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych.
12. Polska Geodezja Komercyjna Krajowy Związek Pracodawców Firm Geodezyjno-Kartograficznych.
13. Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji.
14. Polska Izba Inżynierów Budownictwa.
15. Polska Izba Komunikacji Elektronicznej.
16. Polska Spółka Gazownictwa Sp. z o.o.
17. Polskie Towarzystwo Geodezyjne.
18. Polskie Towarzystwo Rzeczoznawców Majątkowych.
19. Prezydent m.st. Warszawy.
20. Starosto Powiatowe w Bytowie.
21. Starosto Powiatowe w Mońkach.
22. Starostwo Powiatowe w Choszcznie.
23. Starostwo Powiatowe w Ożarowie.
24. Starostwo Powiatowe w Wołominie.
25. Starostwo Powiatowe we Włoszczowie.
26. Stołeczne Stowarzyszenie Rzeczoznawców Majątkowych.
27. Stowarzyszenie Firm Geodezyjnych Ziemi Andrychowskiej.
28. Stowarzyszenie Geodetów Polskich.
29. Stowarzyszenie Kartografów Polskich.
30. Stowarzyszenie Urbanistów ZOIU.
31. Stowarzyszenie URBANIŚCI POLSCY.
32. Uniwersytet Warmińsko Mazurski w Olsztynie.
33. Urząd Miasta w Szczecinie.
34. Urząd Miasta w Łomży.
35. Związek Powiatów Polskich.
36. Trzy osoby prywatne.

W ramach przeprowadzonego opiniowania swoje stanowisko zgłosili:

1. Marszałek Województwa Dolnośląskiego.
2. Marszałek Województwa Lubuskiego.
3. Marszałek Województwa Małopolskiego.
4. Marszałek Województwa Mazowieckiego.
5. Marszałek Województwa Opolskiego.
6. Marszałek Województwa Podlaskiego.
7. Marszałek Województwa Pomorskiego.
8. Marszałek Województwa Śląskiego.
9. Marszałek Województwa Świętokrzyskiego.
10. Marszałek Województwa Wielkopolskiego.
11. Marszałek Województwa Zachodniopomorskiego.
12. Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych.
13. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
14. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego   
    i Kartograficznego.
15. Lubuski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
16. Łódzki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
17. Małopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
18. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
19. Opolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
20. Pomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
21. Śląski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
22. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
23. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego   
    i Kartograficznego.
24. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego.
25. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego   
    i Kartograficznego.

W ramach konsultacji publicznych do projektu i opiniowania wpłynęło ponad 500 uwag zgłoszonych przez 59 podmiotów.

Projekt ustawy został również przesłany w dniu 15 kwietnia 2019 r. do zaopiniowania przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego, która na posiedzeniu plenarnym w dniu 29 maja 2019 r. wydała opinię pozytywną.

Głównie w ramach konsultacji publicznych zgłoszonych zostało wiele uwag, których uwzględnienie wymagałoby przeprowadzenia dogłębnych zmian systemowych. Biorąc pod uwagę, że przedmiotowa nowelizacja skupia się na doprecyzowaniu i uporządkowaniu najbardziej palących kwestii w obecnych regulacjach, nie było możliwe uwzględnienie uwag   
o charakterze systemowym wykraczających poza zakres projektowanej zmiany. Ewentualne uwzględnienie postulatów środowiska geodezyjnego polegających na zupełnym zniesieniu obowiązku zgłaszania prac, odstąpienia od pobierania opłat za materiały geodezyjne udostępniane wykonawcom prac geodezyjnych, zmianach w zakresie odpowiedzialności dyscyplinarnej, likwidacji procedury weryfikacji zbiorów danych przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przez wykonawców, czy wręcz likwidacji obowiązku przekazywania opracowanych danych do tego zasobu wymaga pogłębionej oceny skutków regulacji. Taka analiza jest niezbędna, w szczególności   
w kontekście wpływu powyższych postulatów na rejestry publiczne prowadzone przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, inne systemy teleinformatyczne, a w konsekwencji cały zasób informacyjny państwa i jego użytkowników. Takiej oceny wpływu proponowanych zmian nie zawierały stanowiska przesłane do projektodawcy.

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych oraz opiniowania wpływały również uwagi wykraczające poza zakres niniejszej regulacji, które nie zostały uwzględnione.

**Uwzględnione uwagi dotyczyły m.in.:**

1. Doprecyzowania kto jest uprawniony złożyć na mapie do celów projektowych lub mapie będącej wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych oświadczenia o uzyskaniu protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym.

W związku ze zgłaszanymi wątpliwościami w zakresie tego, kto powinien składać oświadczenie o uzyskaniu protokołu weryfikacji z wynikiem pozytywnym (kierownik prac geodezyjnych, czy wykonawca prac) – w projekcie ustawy zostało doprecyzowane, że oświadczenie to będzie sporządzał wykonawca prac geodezyjnych. Wykonawca ten, a nie kierownik prac, jest podmiotem pozostającym w relacji z organem Służby Geodezyjnej   
i Kartograficznej (rozpoczętej zgłoszeniem prac) i to on będzie informowany o wynikach przeprowadzonej weryfikacji. Ponadto zaproponowana konstrukcja stanowiąca, że przedmiotowe oświadczenie jest oświadczeniem wiedzy, wprost wyklucza możliwość jego złożenia przez podmiot, który, co do zasady, takiej informacji nie uzyska bezpośrednio ze źródła.

W związku z powyższym doprecyzowaniem pojęć w ustawie Prawo geodezyjne   
i kartograficzne, analogicznych zmian dokonano w przepisach dotyczących zmian w ustawie Prawo budowlane.

1. Usunięcia projektowanego art. 12b ust. 11 oraz modyfikacja ust. 10 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W związku ze zgłaszanymi uwagami i wątpliwościami zarówno organów Służby Geodezyjnej   
i Kartograficznej jak i przedstawicieli firm geodezyjnych dotyczącymi zasadności wydawania decyzji administracyjnych w przypadku, gdy po otrzymaniu negatywnego protokołu weryfikacji   
i nieustosunkowaniu się do zawartych w nim uwag wykonawca prac nie przekaże w ciągu   
3 miesięcy poprawionych zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki tych prac, a także konieczności przekazywania takich decyzji do organów nadzoru geodezyjnego   
i kartograficznego zdecydowano o modyfikacji przedmiotowych regulacji.

Zmodyfikowano brzmienie przepisu art. 12b ust. 10 ustawy – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne, wskazując, że niedotrzymanie przez wykonawcę prac trzymiesięcznego terminu będzie traktowane jako zaniechanie wykonywania tych prac. Ponowne podjęcie zaniechanych prac będzie wymagało dokonania nowego zgłoszenia prac. Zaproponowano również mechanizm przywrócenia uchybionego terminu w szczególnie uzasadnionych przypadkach – analogicznie do rozwiązania przyjętego w odniesieniu do możliwości przywrócenia terminu na wydłużenie przewidywanego terminu przekazania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac (wprowadzonego   
w wyniku uwag międzyresortowych).

1. Wprowadzenia możliwości „przywrócenia” terminu na wydłużenie przewidywanego terminu przekazania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego wyników zgłoszonych prac oraz terminu na poprawę uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych   
   w negatywnym protokole weryfikacji.

W wyniku uwagi zgłoszonej przez wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego   
i kartograficznego projektodawca zdecydował o wprowadzeniu mechanizmu, który   
w przypadkach szczególnie uzasadnionych będzie umożliwiał przywrócenie terminu na wydłużenie przewidywanego terminu przekazania do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego wyników zgłoszonych prac oraz terminu na poprawę uchybień   
i nieprawidłowości stwierdzonych w negatywnym protokole weryfikacji. Do procedury przywrócenia terminu będzie stosować się przepisy art. 58 i art. 59 ustawy z dnia z dnia   
14 czerwca 1960 r. – Kodeks postepowania administracyjnego.

Z wnioskiem o przywrócenie terminu będzie mógł wystąpić wykonawca prac, w terminie siedmiu dni od dnia ustania przyczyny uchybienia terminu. Wykonawca prac będzie również musiał uprawdopodobnić, że uchybienie nastąpiło bez jego winy.

1. Usunięcia z projektu ustawy regulacji związanych z proponowaną instytucją kary administracyjnej za przekroczenie przez organ terminów weryfikacji.

W wyniku uwag zgłoszonych przez organy administracji geodezyjnej i kartograficznej, organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, a także Stowarzyszenie Geodetów Polskich   
z projektu zostaną usunięte regulacje związane z proponowaną do wprowadzenia karą pieniężną za przekroczenie przez organ terminów weryfikacji. W przekazanych stanowiskach wskazywano, że projektowane kary finansowe będą stanowiły dla organów nadmierne obciążenie finansowe, nawet w przypadku sporadycznie zdarzających się przekroczeń terminów. Powyższe wynika, w opiniach autorów uwag, z niedofinansowania zadań geodezyjnych i kartograficznych realizowanych na szczeblu powiatowym. Autorzy uwag wskazywali ponadto, że wystarczającym mechanizmem pozwalającym na zapewnienie sprawnej obsługi wykonawców prac geodezyjnych przez organy, jest zaproponowane   
w projektowanej ustawie doprecyzowanie terminów weryfikacji. Mając na względzie, że projektodawcy zgodnie z zapisami zawartymi w OSR przewidują obowiązkowe dokonanie oceny wprowadzanych regulacji (OSR ex post) po upływie pełnego roku budżetowego, zdecydowano o niewprowadzaniu obecnie kar finansowych i poddaniu ocenie przestrzeganie przez organy wyznaczonych terminów weryfikacji. Wyniki zaplanowanej ewaluacji pozwolą zweryfikować, czy doprecyzowanie terminów weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych doprowadziło do przyspieszenia procesu inwestycyjnego poprzez usprawnienie geodezyjnej obsługi inwestycji.

1. Usunięcia przepisów w zakresie obowiązku koordynacji przyłączy oraz koordynacji w pasach drogowych na obszarach wiejskich poza terenami istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich.

W związku ze zgłaszanymi przez inwestorów (głównie z branży telekomunikacyjnej   
i energetycznej) uwagami o podniesieniu kosztów realizowanych inwestycji, wydłużeniu czasu ich realizacji oraz zwiększeniu obowiązków ciążących na inwestorach (w szczególności   
w odniesieniu do inwestycji liniowych) projektodawca dokonał ponownej analizy zagadnienia. Warto podkreślić, że postulaty ww. organizacji zdecydowanie poparło Ministerstwo Cyfryzacji. W związku z powyższym, pomimo pozytywnej opinii Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa do projektowanej zmiany, odstąpiono od wprowadzania przedmiotowych zmian.

1. Wydłużenia vacatio legis regulacji dotyczących zmian w przepisach ustawy o planowaniu   
   i zagospodarowaniu przestrzennym.

W związku z uwagą stowarzyszenia reprezentującego urbanistów, dotyczącą wydłużenia projektowanego obowiązku założenia i udostępnienia zbioru danych przestrzennych, zdecydowano na uzależnienie wejścia w życie terminu wprowadzenia obowiązku tworzenia zbiorów danych przestrzennych, obejmujących dane przestrzenne tworzone dla aktów planowania przestrzennego od wejścia w życie przepisów wykonawczych regulujących przedmiotowe kwestie (proponuje się 6 miesięcy od dnia wejścia w życie aktu wykonawczego). Zakłada się, że proponowane rozwiązanie umożliwi bezkolizyjne dostosowanie wszczętych prac planistycznych do nowych wymagań związanych   
z cyfryzacją. Ponadto związanie terminu powstania obowiązku tworzenia zbiorów danych   
z terminem wydania przepisów wykonawczych szczegółowo określających jak ten obowiązek realizować, zapobiegnie tworzeniu niejednolitych danych.

W celu uzyskania kompletnej i jednolitej informacji przestrzennej o obowiązujących aktach planowania przestrzennego w skali całego kraju, proponuje się również, aby obowiązek utworzenia zbiorów wraz z danymi przestrzennymi został wykonany w terminie 2 lat od wejścia przepisów regulujących zagadnienia cyfryzacji planowania przestrzennego.

1. Nieodpłatnego udostępniania zbiorów danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju.

W wyniku zgłoszonych uwag przez stowarzyszenie działające w branży geodezyjnej oraz przedsiębiorstwo energetyczne, zdecydowano o nieodpłatnym udostępnianiu, poza zbiorami danych dotyczących geometrii działek ewidencyjnych, również zbiorów danych dotyczących budynków w zakresie ich identyfikatorów, geometrii i rodzaju (według Klasyfikacji Środków Trwałych). Udostępniane dane dotyczące budynków w połączeniu z danymi dotyczącymi działek ewidencyjnych oraz ortofotomapą stworzą szeroki zakres możliwości nieodpłatnego wykorzystywania danych przestrzennych przez wszystkich zainteresowanych.

1. Nieodpłatnego udostępniania w postaci elektronicznej kartograficznych opracowań specjalnych w postaci map tyflologicznych.

Zgodnie z uwagą zgłoszoną w toku konsultacji publicznych, zdecydowano o bezpłatnym udostępnieniu wersji elektronicznej map tyflologicznych, których wykonywanie i udostępnianie należy do obowiązków Głównego Geodety Kraju. Intencją projektodawcy jest obniżenie kosztów sporządzania opracowań dedykowanych dla osób niewidomych i słabowidzących   
(w szczególności stanowiących pomoce szkolne) poprzez zapewnienie nieodpłatnego dostępu do elektronicznej wersji map.

1. Zastąpienia określenia „sprzedaż” słowem „udostępnienie” w art. 41b ust. 1 i 2 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

W związku z uwagą stowarzyszenia geodezyjnego oraz w związku z uwagami zgłoszonymi   
w toku uzgodnień międzyresortowych, zastąpiono słowo „sprzedaż” słowem „udostępnianie”. „Sprzedaż” jest bowiem utożsamiana z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług oraz ustawą z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, natomiast ustawa - Prawo geodezyjne i kartograficzne reguluje natomiast kwestię opłat za udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

**Nieuwzględnione uwagi dotyczyły m.in.:**

1. Zmiany projektowanego brzmienia art. 24 ust. 2b pkt 1 lit. h ustawy – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne.

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania wpłynęło dużo uwag od organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie projektowanej zmiany przepisów dotyczącej aktualizacji danych w bazie danych ewidencji gruntów i budynków o materiały przyjmowane do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Zgodnie z zaproponowanym przepisem aktualizacja informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w oparciu o materiały znajdujące się w państwowym zasobie geodezyjnym   
i kartograficznym odbywać się będzie z urzędu, w drodze czynności materialno-technicznej bez konieczności składania wniosku przez podmioty ewidencyjne, których nieruchomości objęte są wnioskowanymi zmianami.

Uwagi zgłoszone w ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania wskazują na zaniepokojenie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej tym rozwiązaniem, oraz zagrożeniami i problemami płynącymi z przedmiotowego mechanizmu, takimi jak np. słaba jakość materiałów sporządzanych przez wykonawców prac geodezyjnych, przyjmowanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, możliwość pogorszenia wiarygodności i rzetelności bazy danych ewidencji gruntów i budynków, czy też brak możliwości wyrażenia przez właścicieli i posiadaczy gruntów swojego stanowiska   
w sprawie. Należy jednak wskazać, że to organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej (w tym starosta) dokonują weryfikacji przekazanych przez wykonawcę prac zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych - pod względem ich zgodności   
z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Zadaniem organów jest aby dokumentacja geodezyjna, która nie spełnia obowiązujących przepisów prawa, nie była przyjmowana do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Podkreślić należy, że zaproponowane w projekcie rozwiązanie zdecydowanie poparł Związek Powiatów Polskich wyrażając swoje stanowisko w ramach opiniowania projektu przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu.

1. Rezygnacji z wprowadzanych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych lub ich wydłużenie.

Obecne przepisy ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne określają obowiązek niezwłocznego przeprowadzenia weryfikacji – bez wskazania terminu maksymalnego. Ze względu na niejednolitą interpretację pojęcia „niezwłocznie” przez organy, nie jest możliwe zaplanowanie przez wykonawcę prac terminu wywiązania się z przyjętego zlecenia. Projekt ustawy wprowadza w to miejsce określenie maksymalnych terminów na weryfikację (od 7 do 20 dni roboczych w zależności od wielkości obszaru opracowania).

Z informacji uzyskanych z Głównego Urzędu Geodezji i Kartografii pochodzących bezpośrednio z powiatów, wynika, że weryfikacja trwa obecnie średnio w skali kraju ok. 10 dni kalendarzowych (średnia za lata 2015-2016). W związku z powyższym proponowana przez organ nadzoru geodezyjnego i kartograficznego rezygnacja z wprowadzanych terminów weryfikacji wyników prac geodezyjnych nie została uwzględniona - wskazane w projekcie terminy weryfikacji uznać należy za adekwatne.

1. Obowiązku zgłaszania do organów administracji geodezyjnej i kartograficznej prac dotyczących tyczenia budynków i sieci uzbrojenia terenu.

Projektowane przepisy zakładają zwolnienie prac polegających na tyczeniu (budynków oraz sieci uzbrojenia terenu) z obowiązku dokonania zgłoszenia ich wykonywania do starosty oraz z konieczności przekazywania wyników tych prac do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego.

Za przywróceniem takiego obowiązku opowiadały się organy nadzoru geodezyjnego   
i kartograficznego, organy administracji geodezyjnej i kartograficznej oraz Stowarzyszenie Geodetów Polskich. Poparcie dla przedmiotowego zwolnienia wyraziło natomiast jedno ze stowarzyszeń reprezentujących wykonawców prac geodezyjnych.

Celem projektowanej nowelizacji jest przyspieszenie procesu inwestycyjnego, proponuje się więc rezygnację z przedmiotowego obowiązku, ze względu na dotychczasowe wskazywanie tyczenia ww. obiektów, jako wpływającego realnie na wydłużenie procesu – jest to bowiem pierwsza czynność wykonywana na budowie.

1. Wydłużenia terminu udostępnienia materiałów zasobu udostępnianych w związku ze zgłoszeniem prac.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania wpłynęły od organów Służby Geodezyjnej   
i Kartograficznej uwagi odnośnie zmiany art. 12 ust. 3 ustawy – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne, w których wnoszono o wydłużenie (do 10 dni) terminu udostępnienia wykonawcy prac kopii zbiorów danych i innych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dotyczących dokonanego zgłoszenia prac.

Należy zauważyć, że w projekcie ustawy termin udostępnienia materiałów zasobu jest terminem instrukcyjnym. Obecnie funkcjonujący w ustawie termin 10 dni roboczych (również termin instrukcyjny) dotyczy wykonania przez organ dwóch czynności - uzgodnienia   
z wykonawcą listy materiałów zasobu niezbędnych lub przydatnych do wykonania zgłoszonych prac oraz przygotowania i udostępnienia ich kopii. Projektowana regulacja zapewnia wykonawcy prac, po uiszczeniu opłaty zryczałtowanej, pełen dostęp do materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego dotyczących zgłoszonej przez niego pracy, bez konieczności występowania do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej oddzielnie o każdy materiał tego zasobu. Rezygnacja z instytucji uzgadniania listy materiałów skutkuje brakiem konieczności przekazywania przez wykonawcę prac geodezyjnych takiej listy.

Z danych zebranych przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii za lata 2015-2016 wynika, że średni czas uzgadniania listy materiałów i ich udostępnienia wynosi 6 dni. W związku   
z projektowanym zniesieniem obowiązku uzgadniania z wykonawcą listy materiałów   
- pozostawienie 5 dniowego terminu jedynie dla czynności udostępnienia wykonawcy kopii materiałów zasobu jest wystarczające, w szczególności mając na względzie postępującą cyfryzację ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

1. Rezygnacji z możliwości składania oświadczenia o uzyskaniu pozytywnego protokołu weryfikacji (pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń).

Uzasadniając konieczność odstąpienia od projektowanej zmiany, organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego wskazywały na nierzetelność wykonawców prac oraz dodatkowe obciążenie dla organów (obowiązek informowania o pozytywnym wyniku weryfikacji).

Należy wskazać, że oświadczenie to będzie składane pod rygorem odpowiedzialności karnej, więc obawy organów, co do rzetelności i wiarygodności przekazywanych informacji przez wykonawców prac powinny zostać zminimalizowane. Należy również wskazać, że informacja o pozytywnym wyniku weryfikacji będzie mogła być przekazana za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Tak więc nie można się zgodzić, że będzie to dodatkowe obciążenie dla organów administracji geodezyjnej.

Należy zwrócić uwagę, że konstrukcja ta umożliwi wykonawcom prac geodezyjnych złożenie oświadczenia o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji na mapie do celów projektowych lub mapie będącej wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych, bez konieczności oczekiwania na otrzymanie protokołu z weryfikacji i złożenie na tych dokumentach odpowiednich klauzul przez organ. Zastosowanie takiego mechanizmu pozwoli przyspieszyć proces inwestycyjny umożliwiając przekazanie przez wykonawcę prac geodezyjnych wytworzonych dokumentów zamawiającemu.

1. Zmiany wysokości opłaty zryczałtowanej.

W ramach zgłaszanych uwag, głównie przez organizacje zrzeszające wykonawców prac geodezyjnych, wpłynęły również propozycje obniżenia opłaty zryczałtowanej (do 50 zł lub nawet 30 zł).

Należy podkreślić, że podstawą kalkulacji wysokości opłaty zryczałtowanej było utrzymanie wpływów do budżetów jednostek samorządów terytorialnych na poziomie nie niższym niż obecnie. Wysokość opłaty zryczałtowanej została skalkulowana w oparciu o dane pochodzące bezpośrednio od organów administracji geodezyjnej i kartograficznej zebrane przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii za lata 2016-2017. Dlatego też trudno zgodzić się ze stanowiskami wskazującymi na podwyżkę w stosunku do wysokości dzisiejszych opłat ponoszonych w związku z dostępem do danych państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego - nie znajdują one odzwierciedlenia w faktycznych średnich wysokościach ponoszonych opłat w związku ze zgłoszeniami prac geodezyjnych.

Jednocześnie również zdecydowano o nieuwzględnieniu uwagi w zakresie podniesienia wysokości opłaty zryczałtowanej, w ramach której wykonawca prac geodezyjnych miałby dostęp do systemu ASG-EUPOS. Charakter opłaty zryczałtowanej (jednorazowa przy każdym zgłoszeniu prac) oraz opłaty za dostęp do systemu ASG-EUPOS („abonamentowa” na określony czas korzystania z usługi) powoduje brak możliwości ich wspólnego pobierania. Przyznawanie wykonawcom prac dostępu do usługi ASG-EUPOS w ramach ponoszonych opłat zryczałtowanych powodowałoby konieczność nadawania wykonawcom przez Głównego Geodetę Kraju uprawnień do korzystania z systemu jedynie przez czas wykonywania zgłoszonych prac geodezyjnych. Jednocześnie również należy wskazać, że opłaty z tytułu udostępniania materiałów powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego są dochodem własnym jednostek samorządu terytorialnego, wpływy z tytułu udostępniania usług ASG-EUPOS są natomiast dochodem Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnymi Kartograficznym, którym dysponuje Główny Geodeta Kraju.

1. Wydłużenia projektowanego terminu na przekazanie informacji o pozytywnym wyniku weryfikacji lub nieprzekazywanie tej informacji w ogóle.

Należy wskazać, że powiadomienie wykonawcy prac o wynikach weryfikacji ma umożliwić mu złożenie oświadczenia, o którym mowa w art. 12b ust. 5a ustawy – Prawo geodezyjne   
i kartograficzne, na mapie do celów projektowych lub mapie będącej wynikiem geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych, bez konieczności oczekiwania na dokonanie przez organ „oklauzulowania” tych dokumentów. Wskazany w projekcie termin na dokonanie tej czynności wydaje się wystarczający a odkładanie jej w czasie nieuzasadnione. Powyższe nie pociąga za sobą ani zwiększenia nakładu pracy, ani dodatkowych kosztów.   
Ma natomiast na celu zapewnienie sprawnej wymiany informacji pomiędzy organem   
a wykonawcą prac geodezyjnych, która przekłada się w konsekwencji na przyspieszenie obsługi inwestora.

1. Wydłużenia terminu na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty.

Wątpliwości w tym zakresie zgłaszały organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej wskazując na pojawienie się braku możliwości wystawienia Dokumentu Obliczenia Opłaty we wskazanym w projekcie terminie. Należy zwrócić uwagę, że wprowadzony termin na wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty, zobowiązujący starostę do jego wystawienia najpóźniej w następnym dniu roboczym po dniu otrzymania zgłoszenia prac, jest związany   
z projektowanym wprowadzeniem opłaty zryczałtowanej. Należy zauważyć, że termin ten nie będzie dotyczył Dokumentów Obliczenia Opłaty, wystawianych w związku z wnioskami   
o udostępnienie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego do celów innych niż wykonanie pracy geodezyjnej.

Biorąc pod uwagę proponowane uproszczenie sposobu obliczania wysokości opłaty (której wysokość będzie uzależniona wyłącznie od obszaru zgłoszonej pracy) oraz postępującą cyfryzację ośrodków dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej, w tym prowadzenie tych ośrodków z wykorzystaniem systemów umożliwiających automatyczne udostępnianie materiałów z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, brak jest uzasadnienia dla wydłużania zaproponowanego terminu na sporządzanie Dokumentu Obliczenia Opłaty. Dodatkowo należy wskazać, że sprawne wystawienie Dokumentu Obliczenia Opłaty bezpośrednio przekłada się na czas obsługi geodezyjnej inwestora.

1. Umożliwienia zgłoszenia dodatkowych celów prac.

Uwagi w tym zakresie zgłaszane były przez wykonawców prac jak i przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Dotychczasowe przepisy ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne nie precyzują, jaki cel lub zakładany wynik pracy może być przedmiotem jednego zgłoszenia. W konsekwencji nie ma również reguł określających zasady składania tzw. „zgłoszeń uzupełniających”. Powyższe jest konsekwencją obowiązującego modelu pobierania opłat za materiały udostępniane   
w związku ze zgłoszeniem pracy geodezyjnej, zgodnie z którym każdy materiał jest wyceniony, a wysokość opłaty uzależniona od ilości udostępnianych materiałów.

Projektowane zmiany zakładają, że można będzie zadeklarować tylko jeden cel zgłaszanych prac, oraz że nie będzie można wykonać łącznie prac niezwiązanych ze sobą np. podziału nieruchomości i geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej obiektów budowlanych. Ustawa zakłada jednak, że przy każdym rodzaju zgłoszonych prac będzie można dodatkowo dokonać wznowienia znaków granicznych, wyznaczenia punktów granicznych lub ustalenia przebiegu granic działek ewidencyjnych, o ile prace te będą niezbędne do realizacji zgłoszonego celu prac. Proponowane regulacje porządkują system zgłaszania prac geodezyjnych, zapewniając prawidłowe wykonanie tych prac i wykorzystanie pełnych i aktualnych zbiorów danych   
w ramach każdej z nich.

1. Obowiązku przekazywania do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego materiałów i danych powstałych w wyniku prac geodezyjnych, które zostały zaniechane.

Uwagi w tym zakresie zgłaszane były przez organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Organy te wskazywały, że wykonawcy prac, w przypadku ich zaniechania, powinni również przekazywać częściowe wyniki i materiały powstałe przed zaniechaniem prac. Należy jednakże wskazać, że nałożenie dodatkowych zadań na wykonawców prac, w przypadku gdy z przedmiotowej pracy zrezygnował np. zleceniodawca, należy uznać za nieuzasadnione. Dodatkowo, przekazane materiały i informacje wymagałyby ich weryfikacji przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, a jednocześnie nieuzasadnione byłoby żądanie ich poprawy przez wykonawcę prac w związku chociażby ww. sytuacją rezygnacji inwestora.

Jednocześnie, w związku z uwagami zgłaszanymi w powyższym zakresie, wskazywano na niespójność regulacji w zakresie kar przewidzianych w art. 48 ustawy Prawo geodezyjne   
i kartograficzne. Dlatego też usunięto z ww. art. 48 przesłankę karania również za nieprzekazanie „informacji o materiałach powstałych w wyniku prac”.

1. Przywrócenia obowiązku zgłaszania prac kartograficznych do marszałków województw   
   i Głównego Geodety Kraju oraz bazy danych obiektów topograficznych o szczegółowości zapewniającej tworzenie standardowych opracowań kartograficznych w skalach 1:10 000-1:100 000.

Uwagę w tym zakresie zgłosiło stowarzyszenie reprezentujące kartografów, organy administracji geodezyjnej szczebla wojewódzkiego oraz organizacje zrzeszające wykonawców prac geodezyjnych.

Należy wskazać, że celem nowelizowanych przepisów w zakresie obowiązków zgłaszania prac geodezyjnych i kartograficznych jest usystematyzowanie regulacji dotyczących zgłaszania prac w zakresie geodezji i kartografii. W gestii organów Służby Geodezyjnej   
i Kartograficznej jest prowadzenie poszczególnych baz danych, a w szczególności aktualizacja znajdujących się w nich danych. Dlatego też proponuje się uchylenie przepisów wskazujących, że obowiązkom zgłoszenia do tych organów podlegają prace, których wyłącznym celem jest aktualizacja baz danych prowadzonych przez te organy – czyli de facto zgłaszanie wykonywania prac geodezyjnych lub kartograficznych „samemu sobie” przez organ lub podmiot wykonujący te zadanie na zlecenie tego organu.

Jeżeli organ realizuje zadanie w drodze zamówienia publicznego, to podstawą relacji pomiędzy organem a zleceniobiorcą jest zawarta umowa, natomiast podstawą przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki tych prac, dokument potwierdzający ich odbiór przez organ. Wykonawca przedmiotowych prac nie ponosi ponadto opłat za udostępniane mu przez organ materiały państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, dokonywane przez niego zgłoszenie prac ma zatem walor stricte informacyjny. W ocenie projektodawcy nie ma więc potrzeby dodatkowego regulowania tych relacji na gruncie publiczno-prawnym. Już obecnie bowiem to organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej decyduje o wymaganych kompetencjach podmiotów wykonujących na zlecenie organu prace kartograficzne.

W związku z powyższym, brak jest uzasadnienia utrzymywania obecnych formalizmów obowiązujących w odniesieniu do wykonawców prac realizujących zlecenia na rzecz organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

1. Odstąpienia od zmian w zakresie ograniczenia informacji objętych ewidencją gruntów   
   i budynków.

Organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zgłaszały w tym zakresie uwagi wskazujące na dotychczasowe znaczenie i rangę rejestru jakim jest ewidencja gruntów i budynków, wyrażając zaniepokojenie ograniczaniem zakresu informacyjnego tej ewidencji. Zaproponowane zmniejszenie zakresu informacyjnego ewidencji gruntów i budynków wynika przede wszystkim z postępu technologicznego oraz powszechnej cyfryzacji administracji publicznej. W związku z powyższym, niezasadne jest tworzenie silosowych baz danych kopiujących informacje z innych rejestrów państwowych. W związku z powyższym zdecydowano nie rezygnować z pierwotnie przyjętego celu jakim jest usunięcie z ewidencji gruntów i budynków informacji o wpisie do rejestru zabytków, o objęciu gruntów formą ochrony przyrody, wartości katastralnej nieruchomości i informacji dotyczących umów dzierżawy.

1. Usunięcia z zadań nadzoru geodezyjnego i kartograficznego kontroli zgodności wykonywania prac kartograficznych z przepisami ustawy Prawo geodezyjne   
   i kartograficzne.

Zgłaszana przez organy nadzoru geodezyjnego i kartograficznego uwaga wskazywała na konieczność wykreślenia tego zadania ze względu na dostosowanie nomenklatury używanej w ustawie do zmian wynikających z rezygnacji konieczności zgłaszania prac kartograficznych.

Należy wskazać, że w celu zachowania spójności tekstu aktu prawnego w związku ze zniesieniem zgłaszania wykonywania prac kartograficznych (a co za tym idzie obowiązku przekazania wyników tych prac i ich weryfikacji) - dostosowano przepisy ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne do wprowadzonych zmian, tj. usunięto we właściwych miejscach odniesienia do prac kartograficznych.

Przepisy ustawy w dalszym ciągu będą jednak regulować kwestię prac kartograficznych – regulacje m.in. w zakresie wykonywania prac kartograficznych, uprawnień zawodowych w tej dziedzinie oraz inne przepisy pozostają bez zmian. Brak jest zatem uzasadnienia dla usunięcia z art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne zadania dotyczącego kontroli przestrzegania i stosowania przepisów ustawy w zakresie zgodności wykonywania prac kartograficznych z przepisami ustawy. Organy nadzoru dalej będą obowiązane do wykonywania tego zadania, którego wykonywanie nie jest i nie było uzależnione od sposobu w jaki materiały kartograficzne znalazły się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym.

1. Wprowadzenia możliwości wystąpienia przez organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej z wnioskiem o uzgodnienie zakresu materiałów państwowego zasobu geodezyjnego   
   i kartograficznego udostępnianych w związku ze zgłoszeniem prac i terminów ich udostępnienia.

Celem projektowanej w art. 12 ust. 5 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne zmiany jest umożliwienie wykonawcy prac wystąpienia o uzgodnienie zakresu materiałów niezbędnych do wykonania zgłoszonych prac i ewentualnego terminu udostępnienia tych materiałów.   
O potrzebie i celowości takich uzgodnień decydować powinien jednak wykonawca a nie organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Należy bowiem wskazać, że w związku z projektowanym zniesieniem obowiązku uzgadniania z wykonawcą listy materiałów – organ będzie miał obowiązek udostępnić wykonawcy prac wszystkie posiadane materiały zasobu dotyczące danego zgłoszenia prac – w tym te, które zdaniem organu są mu najbardziej potrzebne do wykonania tej pracy. Brak jest zatem uzasadnienia dla przyznawania organowi inicjatywy w przedmiocie występowania   
o dokonanie uzgodnienia z wykonawcą prac. Pozostawienie inicjatywy po stronie wykonawcy ma na celu zapewnienie mu możliwości racjonalnego zaplanowania prac, szczególnie tych dużych obszarowo lub skomplikowanych. Jeżeli uzgodnienie zakresu lub innych terminów przekazania prac będzie leżało w interesie wykonawcy niewątpliwie podejmie on racjonalną decyzję również w sytuacji, gdy propozycja usprawnienia zostanie przedstawiona ze strony organu.

1. Ograniczenia procedury weryfikacji dla prac, których celem jest geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych (sieci gazowych).

Zgłaszane przez podmioty działające w branży energetycznej propozycje ograniczenia weryfikacji jedynie do weryfikacji „ilościowej” należy uznać za zbyt daleko idące uproszczenie procedur poprzedzających przyjęcie materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego. Biorąc pod uwagę, ze weryfikacja wyników prac geodezyjnych zawsze poprzedza przyjęcie danych stanowiących ich wyniki do państwowego zasobu geodezyjnego   
i kartograficznego oraz aktualizację przez organ na ich podstawie odpowiednich rejestrów publicznych, nie można przyjmować za właściwe działanie organu, który sprawdzając dokumentację sporządzoną w wyniku wykonania geodezyjnej inwentaryzacji powykonawczej będzie sprawdzał wyłącznie jej kompletność co do treści i formy, a będzie ignorował ewentualne popełnione przez wykonawcę prac błędy, wynikające z braku zgodności dokumentacji z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Na podstawie tej dokumentacji organ będzie miał bowiem obowiązek zaktualizować prowadzoną bazę danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu, która stanowi rejestr referencyjny dla innych podmiotów realizujących roboty budowlane na danym terenie.

Brak w bazie danych geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu informacji (lub informacje błędne) o przebiegu funkcjonujących sieci gazowych może skutkować narażeniem życia, zdrowia lub mienia. Mimo dążenia w ramach przedmiotowej nowelizacji do przyspieszenia procesu inwestycyjnego, wartości te powinny jednak być traktowane jako nadrzędne.

1. Nieodpłatnego udostępniania zbiorów danych w zakresie konturów użytków gruntowych   
   i klas bonitacyjnych oraz punktów granicznych i ich atrybutów.

Aktualnie nie przewiduje się rozszerzenia zakresu danych udostępnianych nieodpłatnie   
o dane dotyczące konturów użytków gruntowych i klas bonitacyjnych oraz punktów granicznych i ich atrybutów. Przedmiotowa propozycja zostanie przeanalizowana pod kątem ewentualnych skutków finansowych i zostanie rozważona w ramach przyszłych inicjatyw legislacyjnych.

1. Wprowadzenia obowiązku prowadzenia przez organy Służby Geodezyjnej   
   i Kartograficznej portali/systemów pozwalających na wizualizację zakresu i charakteru dokonywanych zgłoszeń prac geodezyjnych.

Pomimo, że postulat jednego z przedstawicieli organów administracji geodezyjnej szczebla powiatowego zasługuje na uznanie, jednakże projektodawca w ramach niniejszej ustawy nie przewiduje wprowadzenia przepisów nakazujących wszystkim organom Służby Geodezyjnej   
i Kartograficznej obligatoryjnego prowadzenia portali/systemów, które będą umożliwiały wizualizację dokonywanych zgłoszeń prac geodezyjnych. Powyższe wiązałoby się   
z koniecznością oszacowania skutków finansowych w tym zakresie i określenie źródeł sfinansowania takiego obowiązku. Należy jednak wskazać, że przepisy ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz aktów wykonawczych do ustawy nie zawierają zakazu ani barier uniemożliwiających organom prowadzenia rejestrów zgłoszeń w formie umożliwiającej ich wizualizację. Za dobrą praktykę należy uznać działania organów, które takie systemy prowadzą.

1. Przywrócenia współczynnika k=0,5 dla rzeczoznawców majątkowych za dostęp do Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości

Uwagi w przedmiotowym zakresie zgłosiły organizacje reprezentujące rzeczoznawców majątkowych. Należy wskazać, że zniesienie współczynnika korygującego „K”=0,5 dla rzeczoznawców majątkowych wynika z uwzględnienia zmian w przepisach ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami, dotyczących zniesienia obowiązku aktualizowania Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości przez rzeczoznawców majątkowych, co spowodowało konieczność uchylenia przepisów, które wprowadzały ulgę dla ww. podmiotów w dostępie do danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.

Mając na względzie dane z lat 2015-2016 dotyczące liczby złożonych wniosków   
o udostępnienie danych z Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości oraz wskazujące wysokość wpływów z tytułu udostępniania tych danych, szacuje się, że proponowane uchylenie współczynnika korygującego (K) w sposób nieznaczny (ok. 20-25 zł) spowoduje zwiększenie opłat za dane Rejestru Cen i Wartości Nieruchomości wykorzystywane do wykonania operatów szacunkowych, a co za tym idzie będzie miało wpływ na nieznaczny wzrost opłat za wykonanie operatów. Nie można się zatem zgodzić z częścią uwag, wskazującą, że uchylenie współczynnika K spowoduje drastyczne podwyżki dla rzeczoznawców majątkowych. Powyższe dane wskazują bowiem realne wykorzystanie danych z rejestru powiatowego na potrzeby sporządzanych wycen.

1. Dopisania projektantów do katalogu podmiotów, którym starosta udostępnia dane ewidencji gruntów i budynków zawierające dane podmiotów, o których mowa w art. 20 ust. 2 pkt 1 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne.

Należy wskazać, że już obecnie projektanci na podstawie art. 22 ust. 5 pkt 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne mogą uzyskać dostęp do przedmiotowych danych pod warunkiem jednak, że wykażą interes prawny w tym zakresie.

Proponowane przez Polską Izbę Inżynierów Budownictwa zmiany, które miałyby umożliwić projektantom nieograniczony dostęp do wskazanych danych, bez wykazywania jakiegokolwiek interesu prawnego, wydają się zbyt daleko idące, w szczególności   
w kontekście udostępniania danych osobowych określonej grupie zawodowej w oderwaniu od podstawy do ich przetwarzania.

Należy również zwrócić uwagę, że regulacja ta wymagałaby pogłębionej analizy w kontekście możliwości jej zastosowania w zgodzie z obowiązującym rozporządzenia rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/we (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE. L Nr 119, str. 1).

1. Zwolnienia wykonawców prac geodezyjnych, których celem jest scalenie lub wymiana gruntów – z opłaty ryczałtowej.

Uwaga została zgłoszona przez stowarzyszenie reprezentujące wykonawców prac geodezyjnych. Należy wskazać, że zwolnienie wykonawców prac geodezyjnych, wykonujących prace scaleniowe lub wymienne, na podstawie ustawy z dnia 26 marca 1982 r. o scalaniu i wymianie gruntów (Dz.U. z 2018 r. poz. 908), z opłaty za udostępnianie materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego - zmniejszy wysokość środków finansowych, którymi dysponować będzie starosta na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii. Należy bowiem podkreślić, że zgodnie z uwagą Ministra Finansów zgłoszoną na etapie opiniowania wpisu projektu do Wykazu prac legislacyjnych, w projekcie przyjęto zasadę, że środki przeznaczane na realizację zadań z zakresu geodezji i kartografii nie mogą być mniejsze, niż wysokość wpływów uzyskanych z tytułu udostępniania materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w roku poprzednim.

1. Dodania obowiązku informowania przez organ administracji geodezyjnej i kartograficznej wykonawcy prac o przyjętych do zasobu pracach na danym obszarze po dokonaniu zgłoszenia prac.

Uwagę w powyższym zakresie zgłosił jeden z organów nadzoru geodezyjnego   
i kartograficznego. Biorąc pod uwagę wprowadzony w art. 12 ust. 6 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne mechanizm umożliwiający wystąpienie przez wykonawcę do organu o udostępnienie dodatkowych materiałów zasobu niezbędnych do wykonania tych prac – należy uznać, że wykonawca prac ma zapewnioną możliwość, w każdym momencie   
w trakcie wykonywania prac, uzyskania aktualnych materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Biorąc pod uwagę powyższe niezasadnym wydaje się nałożenie na organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej obowiązku monitorowania zmian na deklarowanych przez wykonawców obszarach prac i informowania o zaistniałych na tym terenie zmianach.

1. Zniesienia ograniczenia obszaru wykonywanych prac geodezyjnych do jednego powiatu.

Uwaga jednego z organów nadzoru geodezyjnego i kartograficznego. Ograniczenie obszaru zgłaszanej pracy do jednego powiatu wynika z właściwości miejscowej organów i ze specyfiki prowadzenia przez starostę baz danych, w tym ewidencji gruntów i budynków oraz geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu. Każdy starosta prowadzi bazy danych dla swojego powiatu, brak jest zatem uzasadnienia dla zgłaszania do jednego starosty prac dla obszaru znajdującego się w kompetencji innego organu. Starosta nie miałby wtedy kompetencji do dokonania weryfikacji i przyjęcia do zasobu zbiorów danych wykraczających poza prowadzone przez niego bazy danych. Powodowałoby to również konieczność prowadzenia weryfikacji przez kilka organów – komplikując procedurę i wydłużając tym samym czas tej weryfikacji.

1. Zniesienia projektowanego obowiązku wykorzystywania w procesie inwestycyjnym wyłącznie mapy do celów projektowych opatrzonej klauzulami właściwego organu lub oświadczeniem wykonawcy prac geodezyjnych.

Dotychczasowy brak definicji mapy do celów projektowych, która jest podstawowym opracowaniem geodezyjno-kartograficznym wykorzystywanym w procesie projektowania, powoduje wątpliwości interpretacyjne i niejednolite podejście do przedmiotowej kwestii zarówno projektantów, jak i organów wydających rozstrzygnięcia administracyjne. Należy przy tym podkreślić, że projektowane rozwiązanie uwzględnia i porządkuje dotychczasowe regulacje, zawarte w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 21 lutego 1995 r. w sprawie rodzaju i zakresu opracowań geodezyjno-kartograficznych oraz czynności geodezyjnych obowiązujących w budownictwie (Dz. U. poz. 133). Z przepisów przywołanego rozporządzenia jednoznacznie wynika, że opracowania i czynności geodezyjne w nim wymienione wykonują wykonawcy prac geodezyjnych. Powyższe zmiany zapewnią bieżącą aktualizację rejestrów publicznych prowadzonych przez administrację geodezyjną   
i kartograficzną i dają gwarancję projektantom oraz organom administracji architektoniczno-budowalnej decydującym o pozwoleniu na budowę, że opracowania geodezyjne wykorzystywane w procesie projektowania zostały zweryfikowane pod względem zgodności   
z przepisami prawa.

1. Zniesienia wprowadzanego obowiązku sytuowania projektowanych sieci uzbrojenia terenu na mapach do celów projektowych.

Uwagi w tym zakresie zgłaszały podmioty funkcjonujące w branży energetycznej. Należy wskazać, że obecne przepisy art. 28b ust. 3 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne umożliwiają sporządzenie planu sytuacyjnego na „kopii aktualnej mapy zasadniczej”.   
W związku z pojawiającymi się obecnie rozbieżnościami w stosowaniu zmienianych przepisów, w szczególności przez projektantów oraz różnymi interpretacjami organów wydających rozstrzygnięcia w oparciu o materiały geodezyjne, ujednolicenie nomenklatury   
i precyzyjne wskazanie materiałów w oparciu, o które może być prowadzony proces inwestycyjny jednoznacznie przyczyni się do uporządkowania tego procesu. Powyższe zmiany zapewnią również bieżącą aktualizację rejestrów publicznych prowadzonych przez administrację geodezyjną i kartograficzną.

Inne nieuwzględnione uwagi dotyczyły:

* Pozostawienia obowiązku przekazywania do organów prowadzących ewidencję gruntów i budynków przez właściwe organy administracji publicznej zgłoszeń   
  w zakresie m.in. budowy budynku, zawiadomień o zakończeniu budowy budynku lub rozbiórki budynku – zgodnie z przyjętym założeniem prowadzenie (w tym gromadzenie informacji) baz danych powinno odbywać się przez organy merytorycznie odpowiedzialne za daną materię, powiązanie natomiast rozproszonych informacji powinno odbywać się poprzez tworzenie powiązań informatycznych, a nie powielanie informacji.
* Bezpłatnego udostępniania usługi ASG-EUPOS podmiotom, o których mowa w art. 40a ust. 2 pkt 2 lit. a tiret pierwsze i drugie ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne – do celów naukowych.
* Wykreślenia z art. 57 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo budowlane obowiązku podawania przez osobę posiadającą uprawnienia w zakresie geodezji i kartografii informacji   
  o zgodności usytuowania obiektu budowlanego z projektem zagospodarowania działki lub terenu lub odstępstwach od tego projektu – informacje te bowiem wykorzystywane są przez organy nadzoru budowlanego w prowadzonych postępowaniach o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
* Określenia, że weryfikacja wyników prac geodezyjnych może być dokonywana wyłącznie jednokrotnie - propozycja ta de facto uniemożliwiałaby poprawienie nawet drobnych omyłek w przekazywanych materiałach z wykonanej pracy i prowadziłaby do konieczności zastosowania trybów KPA (decyzja administracyjna o odmowie przyjęcia do zasobu). W konsekwencji mogłoby to wydłużyć proces obsługi geodezyjnej inwestycji.
* Uregulowania kwestii zadań i obowiązków wykonawcy prac geodezyjnych oraz kierownika prac geodezyjnych – doprecyzowano, że wykonawca prac będzie składał oświadczenia o pozytywnych wynikach weryfikacji. Dodatkowo, w przepisach wykonawczych wprost zostaną wskazane obowiązki kierownika prac geodezyjnych.

**Mając na względzie, że niektóre ze zgłaszanych stanowisk zawierały wątpliwości   
w zakresie stosowania obecnych przepisów lub pytania, poniżej zawarte zostały wyjaśnienia do najczęściej pojawiających się kwestii:**

1. Przede wszystkim należy wskazać, że zgodnie z informacjami zawartymi w Ocenie Skutków Regulacji, stanowiącej integralną część przedmiotowego projektu zawarte zostały informacje, że projektowane zmiany w ustawie - Prawo geodezyjne i kartograficzne będą wymagały zmian w innych aktach prawnych, w tym w rozporządzeniach wykonawczych do tej ustawy. Szczegółowe informacje w powyższym zakresie zawarte są w pkt 2 i 11 OSR.
2. Zasady określania zakresu prac geodezyjnych.

W ramach konsultacji publicznych i opiniowania wpływały uwagi w zakresie konieczności doprecyzowania sposobu określania obszaru pracy geodezyjnej. Należy zatem wyjaśnić, że wykonawca prac samodzielnie określa obszar na którym wykonywane będą prace. Jedynym warunkiem jest aby obszar ten był wyznaczony poligonem o powierzchni większej od zera, co oznacza, że nie można zadeklarować „linii” ani „punktu”. Trzeba zatem wskazać teren wokół tych obiektów, które będą przedmiotem zgłaszanych prac geodezyjnych, aby uzyskać powierzchnię większą od zera. To wykonawca definiuje wielkość obszaru wokół obiektów,   
a projektowane zmiany nie narzucają minimalnych odległości wokół ww. obiektów, jakie powinny być zachowane przy deklarowaniu obszaru pracy.

Należy jednak wskazać, że zakres materiałów udostępnianych z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego będzie zależał od zadeklarowanego obszaru pracy.

1. Kwestia weryfikacji spójności przekazywanych przez wykonawców prac zbiorów nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych z prowadzonymi przez ten organ bazami danych.

W ramach przeprowadzonych konsultacji publicznych i opiniowania zgłaszane były wątpliwości co do pojęcia „spójności” zbiorów danych podczas weryfikowania wyników prac geodezyjnych przez organy Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

Należy wskazać, że zgodnie z art. 2 pkt 16 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne doprowadzenie do wzajemnej spójności zbiorów danych jest m.in. celem harmonizacji zbiorów danych. Co do zasady, spójność powinna być, już zgodnie z obowiązującymi przepisami, elementem weryfikacji.

Wprowadzenie pojęcia spójności wprost w przepisach regulujących weryfikację ma na celu doprecyzowanie przepisów i wyeliminowanie sytuacji, w której weryfikowane materiały spełnią wszelkie przewidziane przepisami prawa wymogi formalne, jednakże przekazywane w postaci elektronicznej zbiory nowych lub zmodyfikowanych danych zawierać będą błędy (m.in. natury technicznej lub wynikające z błędów w przeniesieniu wyników prac do roboczej bazy danych) uniemożliwiające zasilenie tymi danymi referencyjnych baz danych państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Umożliwi to weryfikowanie, w szczególności zgodności struktury zbiorów danych, formatów tych danych i relacji topologicznych pomiędzy obiektami objętymi zbiorami danych a zbiorami danych prowadzonymi przez organ.

1. Kwestia zgłaszania prac dotyczących aktualizacji użytków gruntowych oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

Zgodnie z brzmieniem projektowanego art. 12 ust. 1 pkt 3 lit. l ustawy Prawo geodezyjne   
i kartograficzne obowiązkiem zgłoszenia do starosty będzie objęte wykonanie czynności lub dokumentacji geodezyjnej w postaci map, rejestrów lub wykazów, mogącej skutkować zmianą w bazach danych, m.in. ewidencji gruntów i budynków (z wyłączeniem prac wykonywanych na zamówienie organów Służby Geodezyjnej i Kartograficznej). W związku z tym, że prace geodezyjne dotyczące przeprowadzenia aktualizacji użytków gruntowych oraz gleboznawczej klasyfikacji gruntów mają na celu dokonanie aktualizacji bazy danych ewidencji gruntów   
i budynków w zakresie oznaczenia i przebiegu użytków gruntowych oraz ich klas bonitacyjnych, należy uznać, że prace te będą podlegały obowiązkowi zgłoszenia do właściwego organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.

1. Ujawnianie w ewidencji gruntów i budynków form ochrony przyrody oraz użytków ekologicznych.

W związku z uwagą dotyczącą relacji pomiędzy usuwaną z ewidencji gruntów i budynków   
(z art. 20 ust. 2 pkt 4 ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne) informacją o objęciu gruntu lub jego części formą ochrony przyrody a ujawnianiem użytków ekologicznych na działce należy wskazać, że są to dwie odrębne informacje, niemające ze sobą związku.

Zgodnie z lp. 22 załącznika nr 6 do rozporządzenia z dnia 29 marca 2001 r. w sprawie ewidencji gruntów i budynków, określającego cechy gruntów i inne przesłanki, które decydują o zaliczaniu gruntów do poszczególnych użytków gruntowych - kontury użytków ekologicznych określa się w ewidencji na podstawie uchwały właściwej rady gminy, podjętej na podstawie przepisów o ochronie przyrody, z uwzględnieniem uwidocznionych w tej ewidencji konturów użytków gruntowych, które zostały ustalone na podstawie cech gruntów wynikających ze sposobu zagospodarowania lub użytkowania. Użytki gruntowe i klasy bonitacyjne stanowią odrębne od działek ewidencyjnych obiekty bazy danych ewidencji gruntów i budynków.

Rodzaje form ochrony przyrody określa art. 6 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2018 r. poz. 1614, z późn. zm.) a informacja czy działka jest objęta formą ochrony przyrody stanowi atrybut obiektu jakim jest działka ewidencyjna.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że wykreślenie z ewidencji gruntów   
i budynków informacji o objęciu gruntu lub jego części formą ochrony przyrody nie będzie miało negatywnego wpływu na ujawnianie użytków ekologicznych w ewidencji gruntów   
i budynków.

1. Kwestia dokonywania weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych przez osobę z uprawnieniami.

Weryfikacji dokonuje właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej. W przypadku, gdy organem tym jest starosta, to zadanie to, podobnie jak inne zadania z zakresu geodezji   
i kartografii, wykonywane jest przy pomocy geodety powiatowego, który musi legitymować się odpowiednimi uprawnieniami w dziedzinie geodezji i kartografii. Ponadto należy zwrócić uwagę, że przepisy prawa wskazują, że rozstrzyganie sporów dotyczących wyników weryfikacji odbywa się w drodze decyzji administracyjnych, od których służy odwołanie do właściwego wojewódzkiego inspektora nadzoru geodezyjnego i kartograficznego, który także musi legitymować się odpowiednimi uprawnieniami zawodowymi.

1. Kwestia uwolnienia danych numerycznego modelu pokrycia terenu oraz danych pomiarowych pozyskanych metodą lotniczego skanowania laserowego

Należy wyjaśnić, że zgodnie z § 5 pkt 1 i 3 rozporządzenia z dnia 3 listopada 2011 r.   
w sprawie baz danych dotyczących zobrazowań lotniczych i satelitarnych oraz ortofotomapy   
i numerycznego modelu terenu (Dz. U. poz. 1571, z późn. zm.) - w bazie danych dotyczącej numerycznego modelu terenu (która będzie udostępniana bezpłatnie) gromadzi się m.in. punkty zarejestrowane przez urządzenia skanujące oraz zbiory danych dotyczące numerycznego modelu pokrycia terenu. Brak jest zatem potrzeby ich dodatkowego wyszczególniania w art. 40a ust. ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jako danych udostępnianych bezpłatnie.